

Protokół Nr III/06  
z sesji Rady Gminy Nędza w dniu 6 grudnia 2006 roku godz.15.30

ad.1

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy mgr Waldemar Wiesner, stwierdzając prawomocność obrad ; na sesję przybyło 13 radnych ; nieobecni Roman Marcol i Gerard Pannek .

Radny Gerard Pannek wszedł na salę w czasie otwierania sesji.

Lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący RG zwrócił się o wpisanie do niniejszego Protokołu następującego oświadczenia: *na wniosek Wójta Gminy Anny Iskały zgłoszony na sesji w dniu 5 grudnia 2006 roku o zwołanie sesji na dzień 6 grudnia 2006 roku ,po przegłosowaniu tego terminu przez Radę Gminy i informacją ,że za zgodą radnych termin oraz okres wynikający z § 26 STATUTU Gminy Nędza nie został dotrzymany zwołałem sesję –proponowany porządek obrad znajduje się w załączeniu .*

Przewodniczący RG zapytał : czy ktoś z radnych lub obecnych wnosi uwagi lub wnioski do przedłożonego porządku obrad wraz z projektami uchwał.

Wójt Gminy zgłosiła ustny wniosek o przyjęcie projektu uchwały w sprawie odwołania skarbnika gminy Pani mgr Stanisławy Popadiuk – radni otrzymali projekt uchwały w tej sprawie po otwarciu sesji; Przewodniczący RG stwierdził ,że terminy akurat w tej sprawie nie gonią , wniosek jest niezasadny.

Wójt Gminy powiedziała m.in. skarbnik gminy to osoba odpowiedzialna za całą gospodarkę finansową Gminy , mam niezbywalne prawo do tego ,aby mieć do takiej osoby 100% zaufanie , ja jej nie znam ,trudno mi powiedzieć czy ma przynajmniej 50% mojego zaufania , chcę zatrudnić osobę ,co do której mam 100% zaufanie , już samo to ,że w tym Urzędzie był zatrudniony i skarbnik i zastępca skarbnika sugeruje ,że mój poprzednik nie miał zaufania do skarbnika, konieczna jest więc zmiana na tym stanowisku.

Przewodniczący RG odpowiedział ,że radni są przychylnie nastawieni do Wójta Gminy ,ale prosi , aby takich decyzji nie podejmować z dnia na dzień , zachowajmy ten 7-dniowy termin, nie róbmy akcji z dnia na dzień .

Wójt Gminy jeszcze raz podkreśliła swoje stanowisko z dnia poprzedniego ,że zachowanie skarbnik gminy odebrała jako sabotaż.

Przewodniczący RG poddał wniosek Wójta Gminy pod głosowanie: za przyjęciem wniosku o uzupełnieniu porządku obrad głosowało 7 radnych , przeciw przyjęciu wniosku głosowało 7 radnych – wniosek nie uzyskał bezwzględnej większości głosów radnych obecnych na sesji.

Ad.2

Przewodniczący RG ze względu na to ,że radni nie mieli czasu na zapoznanie się z treścią protokołu, przekazał odczytanie treści Protokołu Nr II/06 z poprzedniej sesji Wiceprzewodniczącemu RG Gerardowi Pannek .

W trakcie czytania radni zgłaszali uwagi:

- 1) Przewodniczący RG stwierdził ,że moja propozycja dotyczyła zwołania sesji na czwartek, piątek lub poniedziałek ;
- 2) Radny Krystian Okręt stwierdził ,że również wypowiadał się na temat rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody i zaznaczył ,że absolutnie się z tym stanowiskiem nie zgadza ;
- 3) Radny Henryk Postawka powiedział ,że w pkt 2 Protokołu nie zanotowano wypowiedzi Pani Wójt Gminy wygłoszonej w języku niemieckim –Wójt Gminy potwierdziła i przetłumaczyła te słowa ,że to co powiedziałam po polsku to umiem powiedzieć i po niemiecku;
- 4) Radny Edward Mietła stwierdził ,że wyraźnie w czasie głosowania zgłaszał głos odrębny – nie ma takiego zapisu w Protokole-na pytanie czego głos odrębny dotyczył ,radny odpowiedział ,że teraz już nie pamięta;

- 5) Wójt Gminy stwierdziła ,że radny powiatowy Andrzej Chroboczek w swoim wystąpieniu stwierdził, że wniosek o pożyczkę-kredyt był podpisany również przez poprzedniego Wójta Franciszka Marcola ,

Innych uwag do Protokołu nie zgłoszono.

Za przyjęciem Protokołu Nr II /06 głosowało 10 radnych , przeciw przyjęciu głosował 1 radny , wstrzymało się od głosowania 3 radnych.

#### Ad.3

- 1) Przewodniczący RG odczytał treść projektu uchwały; radny Krystian Okręt powiedział m.in. jak widać stawki pozostają na poziomie 2006 roku , nie ma podwyżek ,nigdzie nie jest proponowana stawka maksymalna , nawet nie ma 90% , ja od szeregu lat zwracałem na to uwagę , jeżeli oczywiście było 100% ,przecież Nędza to nie Zakopane ,czy Warszawa, podatek od nieruchomości ,na początku to było 51 groszy ,stawka maksymalna , podatek od gruntów pozostałych wzrósł z 7 groszy do 20 groszy, ale jakoś to się wyrównało ,grunty klasy VI i V są wolne od podatku , wiadomo ,że te stawki stanowią szczególne obciążenie dla osób starszych, na szczęście są teraz utrzymane na tym samym poziomie , np. w Rybniku płacono 8 groszy za m kw. budynku , a ile ja dostanę np. za budynek tu na wsi , ale płacę wyższe podatki, trudno; radny Alfred Depta analizując zestawienie stawek podatkowych stwierdził, że wcale nie jest tak ,jak mówi radny Krystian Okręt ;w tym momencie radny Krystian Okręt wyjaśnił ,że to on jest autorem przedłożonego radnym zestawienia , są tam stawki na 2006 i 2005 rok , nie ma tych na 2007 , bo nie wzrosły ; radny Alfred Depta powiedział ,że w takim razie bardzo dobrze się stało ,że stawki nie wzrosły ; radna Ewelina Krakowczyk zapytała Panią Wójt, czy w związku z tym , że podatki nie wzrastają to nie zmniejszą się nakłady na inwestycje ;skarbnik gminy wyjaśniła ,że do projektu budżetu przyjęto wykonanie na dzień 30.09.2006 roku , nie będzie na pewno to brak środków , zmiany wynikłe w ciągu roku budżetowego należy jednak uwzględnić; radny Edward Mietła powiedział m.in. pomimo tego ,że myślę tu nie jako ekonomista ,jestem zwolennikiem nie stosowania niepotrzebnych obciążeń , ale w projekcie budżetu deficyt może sięgać nawet 20% ,więc mam pytanie ,czy nie należy szukać dodatkowych źródeł dochodów , mam na myśli np. podatek od działalności gospodarczej , czy będzie w stanie mi teraz pani skarbnik podać wielkości dochodów z tego tytułu; skarbnik gminy odpowiedziała ,że jest to niewielki procent dochodów ,ale kwoty czy wielkości nie poda; radny Edward Mietła zapytał , czy te stawki uchwalane obecnie mają 100% ściągalsność ; skarbnik gminy odpowiedziała , że zaległości były i są na pewno, ale na bieżąco prowadzi się ich egzekucję; radny Edward Mietła zapytał, czy były stosowane umorzenia ;skarbnik gminy odpowiedziała ,że poprzednio były stosowane; sekretarz gminy powiedziała ,że wykaz umorzeń na pewno znajduje się w referacie , wynika to z przepisów i wykaz ten jest jawny; radny Krystian Okręt powiedział m.in. na pewno radnym chodzi o to gdzie by można było oskubać, tu jest problem ,że nie wszyscy podatnicy podają prawdziwe dane w oświadczeniach podatkowych ,Gmina nie jest w stanie skontrolować tych danych ,każdy podaje je wg dobrej woli , jedynie nowe budynki wykazywane są wg dokumentacji , np. zaś przy pozostałych gruntach poniesienie podatku np. o 2 grosze daje w skali Gminy kwotę prawie 160 tyś. zł ,ale tu też nie radzę podnosić stawek ,bo są już i tak wysokie ; radny Edward Mietła stwierdził ,że nie chodzi o pazerność, nie warto kruszyć kopii , ale i tak musimy znaleźć środki ; Przewodniczący RG zakończył dyskusję stwierdzeniem ,że podatki na 2007 rok nie ulegają ani zmniejszeniu ,ani zwiększeniu , pozostają na poziomie roku poprzedniego ; innych pytań nie zgłoszono.

Za przyjęciem Uchwały Nr III / 4 /06 w sprawie *podatku od nieruchomości w 2007 roku* oddano 13 głosów , przeciw –zero głosów , wstrzymał się od głosowania -1 głos.

- 2) Przewodniczący RG odczytał treść projektu uchwały ; radny Edward Mietła powiedział , że w statucie mamy zapis ,aby stosować jasne określenia ,a tu mamy termin posiadanie zależne ; sekretarz gminy wyjaśniła ,że takie jest stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej , wyliczenie każdej z możliwych umów wydaje się nierealne ,ponadto należałoby zmieniać kolejno uchwałę; radca prawny mgr Elżbieta Topór potwierdziła ,że stanowisko nadzoru finansowego jest w tym wypadku jednoznaczne ; radny Edward Mietła zgłosił wniosek formalny do projektu uchwały ,aby w § 1 pkt 3 stowarzyszenia nazwać : stowarzyszenia posiadające statut stowarzyszeń użyteczności publicznej ;radny Gerard Przybyła powiedział m.in. my jako kluby sportowe prowadzimy działalność i księgowość w tym zakresie , ale nie ma takiego wymogu ,aby się rejestrować , skąd wyłożyć 1 – 1,2 tyś. zł na wpis do rejestru , pozyskiwanie środków jest dla klubów trudne, większość sponsorów i tak rozlicza się podatkiem liniowym ,bez możliwości odliczeń ; radny Alfred Depta zapytał ,czy to ma sens , dać dotacje klubom ,a potem je odbierać w formie podatku ; radny Edward Mietła odpowiedział m.in. tu jest podstawowy błąd, dyskutowana jest sytuacja konkretnej osoby fizycznej czy osoby prawnej , nie możemy się kierować interesem konkretnego podatnika, ja protestuję w tym momencie , rozumiem potrzeby sportu ,ale jestem w tej chwili radnym , złożyłem formalny wniosek , nie chcę nikogo obrażać na tej sali , wszelkie przesłanki przemawiają za takim wnioskiem , ale klub tego nie robi ,bo wtedy musi być prowadzona pełna szczegółowa księgowość ,dużo łatwiej jest tak jak teraz, ale można np. przewidzieć sytuacje ,że na terenie Gminy jest 40 stowarzyszeń i każde uzyska pomoc ; radny Alfred Depta odpowiedział ,że nie będzie tu dyskutował ,ale każdy kto zajmuje się sportem społecznie to wie ile trzeba się nachodzić , do tego prowadzi się jeszcze sprawy księgowe, a tu propozycja dotyczy spraw sądowych , ja zdaję sobie sprawę z całej tej procedury , ale naprawdę nie szukamy środków w sporcie; radna Renata Bienia powiedziała ,że poruszamy tu sprawy nie sportu ,ale mieszkańców ,przecież sport to też nasi wyborcy; radna Ewelina Krakowczyk zapytała do kogo sport się zwróci o pieniądze; radny Gerard Przybyła potwierdził ,że są to wyrzucone pieniądze z dotacji , na samym początku trzeba wnieść kaucję 600 zł , opłata jest pobierana , wątpię w to ,że w Gminie naraz będzie 40 stowarzyszeń ,my jesteśmy zarejestrowani w Starostwie , podejrzewam, że gdyby chodziło o duże pieniądze to wszystkie stowarzyszenia by ten status posiadały ; radny Alfred Depta dodał ,że sam wyjazd do Gliwic to też dodatkowe koszty ,kto je pokryje; radny Gerard Przybyła dodał , że kluby płacą CIT , dokumentację prowadzą im biura rachunkowe, to już są koszty; radny Henryk Postawka zapytał ,jaka jest właściwe różnica między tymi stowarzyszeniami ; radny Edward Mietła odpowiedział ,że tak na chłopski rozum ,to jedno stowarzyszenie działa w sposób prawny jako pożyteczne z punktu widzenia publicznego , a drugie to prywatne hobby ,spełnia marzenia założycieli i w tym momencie mam właśnie głosować ,za tym ,aby zwolnić z podatku stowarzyszenie np. hodowców koni sportowych ,wiem trzeba pomagać , ale właśnie oni mają większe możliwości uzyskiwania dodatkowych środków np. 1% podatku dochodowego ; radny Alfred Depta powiedział ,że to pociąga za sobą dodatkowe koszty ; radny Gerard Przybyła stwierdził ,że bezpośrednio obejmie to wszystkie kluby , znowu niezbędna okaże się aktualizacja wpisu w Starostwie i dalej ; radny Edward Mietła powiedział ,że rzeczywiście wychodzi na to ,że uparłem się na kluby sportowe; więc je zwolnijmy ;Przewodniczący RG powiedział ,że ustawa nie dopuszcza zwolnień podmiotowych ,tylko przedmiotowe ; radny Jan Flut powiedział ,że stowarzyszeni jako hodowcy gołębi płacą 34 zł rocznie składki ,potem 5 zł na utrzymanie , dodatkowo ok.200 zł na światło ,remonty ,za wodę, skąd brać na to wszystko ,ze składek się nie da; radny Edward Mietła zapytał ,gdzie tu leży interes Gminy – dot. to gołębi ,psów ,kotów ,drzewek ozdobnych i kilku innych działek; radny Gerard Pannek powiedział ,że w takim razie ma inne pytanie ; czy np. wigilię zorganizowana przez Związek Emerytów też należałoby opodatkować ; radny Edward Mietła odpowiedział ,że kruszymy kopie a nie wiemy o co , nie widzę tu interesu Gminy i tyle; radna Ewelina Krakowczyk powiedziała ,że już w zarodku niszczymy inicjatywę , kogoś kto chce się zająć czymś pożytecznym; radna Renata Bienia stwierdziła ,że w Gminie jest zaledwie kilka stowarzyszeń i na pewno ich nie przybędzie , a środków dodatkowych szukamy gdzie indziej , chodzi o środki unijne ,pozabudżetowe , a nie naprawdę te nasze, czy u nas powstanie 50 stowarzyszeń , to

oni nas wybrali , gro tych instytucji użycza budynki gminne, więc i tak nie są ich właścicielami ; radny Henryk Postawka zapytał ,czy jest w Gminie prowadzony spis stowarzyszeń; radca prawny odpowiedziała ,że rejestr stowarzyszeń prowadzi Starostwo ,zaś w Gliwicach prowadzony jest rejestr stowarzyszeń użyteczności publicznej ;,w Gminie jest wykaz umów dot. podatku od nieruchomości i związanych z tym obciążeń ; radny Krystian Okręt powiedział ,że jesteśmy w okolicy jedną z nielicznych Gmin ,która nie stosuje ulg dla nowej działalności gospodarczej , gdy zwalniamy to myślimy ,że kogoś przyciągniemy do tej Gminy na dłużej ; radny Edward Mietła podał przykład – stowarzyszenie np. gołębiarzy ma dużą willę i czy wtedy też ją zwalniamy z podatku – tu jest problem ; radna Renata Bienia stwierdziła ,że to wtedy można założyć zmiany w uchwale ,obciążając nasze obecne stowarzyszenia ile to wniesie do budżetu ,a jakie będą skutki finansowe i społeczne; radny Gerard Przybyła stwierdził ,że dyskusja faktycznie dotyczy klubów sportowych ,a przecież budynki ,czy nieruchomości nie są nawet ich własnością ;radny Edward Mietła odpowiedział ,że chodziło mu o pewną zasadę , mogą sobie przecież wyobrażać taką sytuację ,że naraz zjadą do Gminy wszystkie stowarzyszenia np. płaskich gór itp. – umieszczają siedzibę w Babicach , a Gmina może wtedy .. bez protokołu; radna Ewelina Krakowczyk proponuje w tym miejscu przenieść dyskusję na posiedzenie komisji , inaczej nie podejmą radni tu żadnej uchwały; na tym dyskusję zakończono. Przewodniczący poddał wniosek radnego Edwarda Mietły pod głosowanie : za przyjęciem wniosku oddano 5 głosów , przeciw przyjęciu wniosku oddano 5 głosów , wstrzymało się od głosowania –4 głosy ; wniosek nie uzyskał zwykłej większości głosów.

Radny Henryk Postawka wnioskował ,aby o ile to możliwe , żeby Urząd uzyskał takie informacje , takie stowarzyszenia mogą mieć siedzibę na terenie Gminy ,a my o tym nie wiemy .

Za przyjęciem Uchwały Nr III / 5/ 06 w sprawie *zwolnień przedmiotowych od podatku od nieruchomości w 2007 roku* oddano 12 głosów , przeciw 1 głos, wstrzymał się od głosowania-1 głos.

- 3) Przewodniczący RG stwierdził ,że radni otrzymali projekt uchwały ,czy są pytania ; Wójt Gminy poinformowała ,że stawki różnicuje się dla samochodów wyprodukowanych do roku 2000 i po roku 2000 , było w roku poprzednim do roku 1995 , stawki również nie uległy zwiększeniu ;

**Z sali obrad wyszedł o godz.16.44 radny Henryk Postawka- wrócił na salę o godz. 16.49**

Za przyjęciem Uchwały Nr III / 6/06 w sprawie *określenia stawek podatku od środków transportowych na 2007 rok* oddano 13 głosów, nie było głosów wstrzymujących się i przeciw.

- 4) zmiany w budżecie Gminy na 2006 rok przedstawia skarbnik gminy ; radny Edward Mietła zapytał ,czy to powstało również dzisiaj – nie ; rozumiem ,że wprowadzone są przez poprzedniego Wójta Gminy – tak ; skarbnik stwierdziła ,że proponowane zmiany dotyczą dochodów i wydatków , mają na celu zmniejszenie deficytu budżetowego , w § 6 proponuje się zmiany w wieloletnim programie inwestycyjnym , zadania nie były realizowane w ciągu 2 lat , ulegały zmianie ustalenia co do konkretnych propozycji , należy więc zmniejszyć plan wydatków , zmiany w § 7 dotyczą przedskoli , szczegółowe ustalenia należą do ich dyrektorów; radna Ewelina Krakowczyk zapytała dlaczego w poz.3 i poz.2 nastąpiło zmniejszenie o 50 tys. ; skarbnik odpowiedziała ,że wydatki zostały przesunięte na kolejne lata wg ustaleń jest 200 tys. zł ,aktualizuje się zapis i przesuwają na następne lata ; radna Ewelina Krakowczyk powiedziała ,że w 2008 roku było 70 tys. a wpisane jest 170 tys. zł; skarbnik gminy odpowiedziała ,że było merytoryczne rozpatrzenie i przesuwają się część działań ; radna Ewelina Krakowczyk zapytała ,jak jest w projekcie; skarbnik

potwierdziła, że pierwotnie było 225 tys. ale zmieniło się po 11 września br. ; radny Edward Mietła zapytał jaka jest moc prawna załącznika ; skarbnik odpowiedziała, że należy zwracać uwagę na bieżący rok budżetowy, ważne jest to że szczególnie z zaznaczeniem roku np.2006, tylko w ciągu tego roku, następnie należy uaktualniać, zmieniać, ale muszą być zapisane; radny Edward Mietła powiedział, że wg tego wydatki inwestycyjne w 2008 roku wyniosą 5 128 549,00 – przy 10 milionowym budżecie Gminy to przecież zgroza; skarbnik gminy odpowiedziała, że chodzi o kanalizację i środki unijne, musimy to zaplanować, zadanie to już od 2004 roku jest wpisywane, ale zależy to od budżetu Miasta Racibórz, będzie bardziej praktyczne, gdy to zapiszemy; radna Ewelina Krakowczyk zapytała, czym było spowodowane obcięcie wydatków inwestycyjnych na tym zadaniu o 25 tys. zł – czy to jakaś oszczędność; skarbnik gminy odpowiedziała, że odpowiedzi udzielić może pan Wojtaszek od strony merytorycznej, ale chodzi pewnie o dane wynikające z kosztorysu; radny Edward Mietła proponuje wpisać w poz.1 całość środków unijne, po prostu nie ośmieszajmy się; skarbnik gminy odpowiedziała, że póki co, tak to należy wpisywać, nie mamy bliższych wiadomości na ten temat; radny Edward Mietła stwierdził, że nie mamy załatwionych ani 80 tys zł ani żadnych innych, zapytał, czy została uruchomiona procedura na 80 tys. zł; skarbnik gminy odpowiedziała, że wszystko jest uzależnione od stron umowy, np. Raciborza, który pilotuje kanalizację; radny Henryk Postawka zapytał, czy my musimy ten właśnie projekt przyjąć również do ósmego grudnia – nie; radna Ewelina Krakowczyk zapytała, co z remontem mieszkania dla repatriantów, częściowo był już przecież wykonany; skarbnik gminy potwierdziła, że środki już wpłynęły na rachunek jako dotacja celowa, należy tylko zmienić klasyfikację budżetową zgodnie z pismem Wojewody; radny Henryk Postawka powiedział, że chce zwrócić uwagę, że teraz bałby się głosować np. na inwestycjach nie ma ani 1m<sup>2</sup> drogi dla Górek Śl. ; skarbnik gminy odpowiedziała, że drogi to inny rozdział, nie inwestycje; Przewodniczący RG wyjaśnił, że ten diskutowany tu Program inwestycyjny już idzie, on istnieje, zmiany dokonywane są jedynie pod kątem środków budżetowych i samego budżetu, zastrzeżenia są do czegoś co już istnieje, co się zrobiło; radna Renata Bienia powiedziała, że zmiany działalności jednostek podległych umożliwią ich funkcjonowanie, więc róbmy je, aby Urząd mógł działać; radna Beata Widera powiedziała: mam pytanie – nie ma inwestycji Ośrodek Zdrowia w Nędzy, wiemy w jakim fatalnym jest stanie, dlaczego go nie ma; Przewodniczący RG stwierdził, że taki wniosek jeszcze nie wpłynął; radna Renata Bienia odpowiedziała, że wszystkie nowe wnioski inwestycyjne będą ujęte; radny Henryk Postawka zapytał, czy ten załącznik to integralna część budżetu; skarbnik gminy odpowiedziała, że nie, zmiana związana jest z paragrafem 6; radny Edward Mietła zgłosił formalny wniosek o wykreślenie § 6, wrócimy do niego przy budowie budżetu Gminy; Wójt Gminy powiedziała, że to nic nie zmienia, kontrowersje budzi zapis planu inwestycyjnego, reszta to zmiany porządkowe budżetu; radny Alfred Depta proponuje, aby inwestycję zaczęta dokończyć wg planu; skarbnik gminy potwierdziła, że inwestycja w Zawadzie Kś. to zadanie jednoroczne, pierwotnie tak zakładano, jest to również zapis porządkowy, aby wszystkie zmiany uwzględnić, jaka będzie wola Rady tak to będzie uwzględnione w Budżecie Gminy na 2007 rok; radny Henryk Postawka powiedział, że popiera wniosek radnego Mietły i proponuje poddać go pod głosowanie; Przewodniczący RG stwierdził, że bezpieczniej będzie wycofać zapis, nadzór może mieć uwagi; radny Edward Mietła stwierdził, że uwagi nadzoru to norma w tej Gminie; Przewodniczący RG odpowiedział, że nie jest to prawdą, wystarczy zajrzeć na stronę BIP Raciborza, czy innych Gmin; skarbnik gminy potwierdziła, że RIO kontroluje powiązania w budżecie, akurat te zmiany były już uzgodnione; radna Ewelina Krakowczyk dodała, że dużo rzeczy dołożono; Wójt Gminy powiedziała, że nie widzi potrzeby wycofania projektu; skarbnik gminy wyjaśniła, że np. 2 wnioski już złożono do Ochrony Środowiska, jest to istotna sprawa; radny Henryk Postawka powiedział, że mu się nie podoba to, że w tej uchwale inwestycje już są tak daleko naprzód i ma prawo do odmiennego zdania; radna Ewelina Krakowczyk powiedziała, że w takim razie czy ty nie chcesz inwestycji w Gminie, tak mam to rozumieć; po krótkiej wymianie zdań Przewodniczący RG powiedział, że o ile się orientuje, to uzyskanie tych zaplanowanych środków gwarantuje wykonanie tych zaplanowanych, są wtedy dopłaty; inspektor Ilona Zoń potwierdziła, że dwa zadania

planowane do wykonania to wnioski o termoizolację budynku SZG w Nędzy i ZSP w Zawadzie Kś. , istotne jest istnienie zapisu w uchwale w momencie podpisywania umowy ; radny Edward Mietła zapytał jaka jest więc moc prawna załącznika , to nie plan a pobożne życzenia; radny Alfred Depta odpowiedział ,że plan to jest już realizacja pewnych zadań , projekt to właśnie pobożne życzenia; na tym zakończono dyskusję.

Za wnioskiem o wykreślenie w projekcie uchwały zapisu w paragrafie 6 były 2 głosy , przeciw 8 głosów , wstrzymało się – 4 głosy – wniosek radnego Edwarda Mietły nie został przyjęty.

Za przyjęciem Uchwały Nr III/ 7 /06 w sprawie *wprowadzenia zmian w budżecie Gminy na 2006 rok ( wraz z zał. Nr 1 –Wieloletni Plan Inwestycyjny )* było 12 głosów , nikt nie głosował przeciw , wstrzymało się od głosowania – 2 głosy.

#### Ad.5

Radni przystąpili do ustalania wynagrodzenia Wójta Gminy , przedłożono im do wiadomości uchwałę ustalającą wynagrodzenie poprzedniego wójta oraz tabele wynagrodzeń ; radna Ewelina Krakowczyk zapytała ,czy pani Wójt Gminy zamierza powołać zastępcę ; Wójt Gminy odpowiedziała ,że tak ; radny Krystian Okręt stwierdził ,że po raz pierwszy otrzymał uchwałę bez propozycji; Wójt Gminy odpowiedziała ,że to Rada ustala wynagrodzenie , taki jest zapis w ustawie; radna Renata Bienia powiedziała ,że uważam ,że poprzednie wynagrodzenie to podstawa wyjściowa , od nas zależy teraz wysokość wynagrodzenia; ; radny Henryk Postawka zapytał ,czy to są widełki wynagrodzenia-tak; Wójt Gminy powiedziała ,że może teraz odpowiedzieć , że zakładałam znaczną obniżkę pensji , co mi już wytknięto ; Przewodniczący RG stwierdził ,że ja tego nie wytknąłem Pani ; Wójt Gminy powiedziała ,że nie jestem osobą pazerną i spodziewam się ,że otrzymam najniższą stawkę ; Przewodniczący RG proponuje utrzymać pensję poprzedniego wójta; radna Ewelina Krakowczyk zapytała ,czy w swoim wynagrodzeniu przewiduje Pani również pensję wicewójta , miało być jak najtaniej ; Wójt Gminy zapytała ,czy nie może tej granicy przekroczyć ; radna Ewelina Krakowczyk odpowiedziała , że to od Pani zależy koszt utrzymania Gminy ; Wójt Gminy odpowiedziała ,że nie widzi potrzeby dalszej dyskusji , nie przeprowadziłam jeszcze analizy wynagrodzeń w Urzędzie , będę na pewno szukała oszczędności , nie chcę aż tak wysokiej pensji ; radna Ewelina Krakowczyk zapytała ,to jak to będzie gdy Pani otrzyma minimum , a wice np. 5 tyś;. Wójt Gminy odpowiedziała , ręczę ,że tak nie będzie; radna Renata Bienia proponuje pensję na poziomie pensji byłego Wójta , to nowa wójt reprezentuje teraz całą naszą Gminę ; Wójt Gminy odpowiedziała ,że będzie wtedy prosić o zapis , że pensja była ustalona wbrew mojej woli ;radny Edward Mietła powiedział ,że nie ma przecież w budżecie Gminy osobnej pozycji wynagrodzenie Wójta , chodzi o to aby Urząd nie pochłaniał tylu środków ; radna Ewelina Krakowczyk odpowiedziała ,że nie zgodzę się z tym , chodzi o oszczędności w budżecie; Wójt Gminy powiedziała ,nie neguję oszczędności , ale można starać się zrobić coś jeszcze lepiej ;radny Henryk Postawka proponuje ustalić stawkę minimalną 3 450 zł i dodatek funkcyjny 1 100 zł , zgodnie z życzeniem; radna Renata Bienia wycofała w takim razie swój wniosek ; Przewodniczący RG proponuje 20% dodatku specjalnego –również minimalnie ; radny Jan Flut zgłosił wniosek o przyznanie 30% dodatku specjalnego ; radna Renata Bienia tu również wycofała swój wniosek; Przewodniczący RG zaproponował 30% dodatku ;radna Ewelina Krakowczyk powiedziała –ponawiam wniosek radnej Renaty Bienia ,aby utrzymać pensję na poziomie poprzedniego Wójta ; radny Henryk Postawka utrzymuje swój wniosek kwoty : 3 450 , 110 , 30 % dodatku specjalnego i 20% wysługi lat , bo więcej nie można ; radny Gerard Przybyła zapytał radną Eweline Krakowczyk dlaczego na siłę próbują radni utrzymać podwyższone wynagrodzenie ,czy Pani się czegoś obawia ; radna Ewelina Krakowczyk potwierdziła ,że zawsze to był zarzut ,że Wójt zarabia za dużo , a obniżka teraz może być teoretyczna ; Wójt Gminy stwierdziła ,że w tym momencie radna ją obraża ; radna Ewelina Krakowczyk odpowiedziała ,że takie zarzuty były zawsze na stronie internetowej ; Przewodniczący proponuje wpisać do projektu uchwały kwoty: wynagrodzenie zasadnicze 3 450,- dodatek funkcyjny 1 100,- 30% dodatek specjalny

kwota 1 365 ,- zł oraz wysługa lat 690 ,- zł razem daje to 6 605 zł brutto.; radny Krystian Okręt zapytał ,czy w uchwale musi być podane nazwisko i imię ;radca prawny odpowiedziała ,że Wójt Gminy jest osobą publiczną znaną z imienia i nazwiska , wybierana w głosowaniu bezpośrednim , więc nie podlega to żadnej ochronie danych ; innych pytań nie zgłoszono.

Za przyjęciem Uchwały Nr III / 8 / 06 w sprawie *ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Nędza* było 11 głosów , przeciw nie głosował nikt , wstrzymało się od głosowania –3 głosy.

6) Przewodniczący RG odczytał treść projektu uchwały ; radny Edward Mietła zapytał ,czy taka uchwała jest konieczna; radca prawny odczytała treść art.4 ustawy o pracownikach samorządowych , bez tej uchwały to RG musiałaby wyrażać zgodę na wyjazd służbowy wójta ,czy też na udzielenie urlopu wypoczynkowego ;innych pytań nie zgłoszono.

Za przyjęciem Uchwały Nr III/ 9 /06 w sprawie *upoważnienia Przewodniczącego Rady Gminy Nędza do dokonywania wobec Wójta Gminy czynności wynikających z zakresu prawa pracy* było 14 głosów.

7) Przewodniczący RG odczytał treść projektu uchwały ;radny Edward Mietła powiedział ,że trudno mu wyobrazić sobie wyjazd służbowy Przewodniczącego RG ; Przewodniczący RG odpowiedział ,że co w takim razie z udziałem np. w szkoleniu i co będzie gdy zdarzy się wypadek ; radca prawny odczytała treść przepisu w tej sprawie; innych pytań nie zgłoszono.

Za przyjęciem Uchwały Nr III / 10 /06 w sprawie *upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Gminy właściwego do wykonywania czynności związanych z podróżą służbową w stosunku do Przewodniczącego Rady Gminy* oddano 13 głosów , wstrzymał się od głosowania-1 głos.

Ad. 4

Przewodniczący RG odczytał zaproszenie Kurii do uczestnictwa w Adwentowych Godzinach Skupienia.

Przewodniczący RG poinformował ,że zarejestrowany został Klub Radnych „RAZEM DLA WSZYSTKICH” –przewodniczącą Klubu została radna Renata Bienia , Klub liczy 8 członków.

Radna Ewelina Krakowczyk zgłasza wniosek o nowelizację statutu Gminy , w uzasadnieniu podając , że radny Edward Mietła zgłasza ciągle wątpliwości interpretacyjne , wnosi o przedstawienie korekt statutu na piśmie.

Przewodniczący RG poinformował ,ze na następnej sesji powołane zostaną stałe komisje Rady , radni mogą zgłaszać chęć pracy w dwóch komisjach.

Termin następnej sesji to 18 grudnia.

Po stwierdzeniu ,że nie ma więcej pytań i wniosków Przewodniczący RG zamknął sesję Rady Gminy w dniu 6 grudnia 2006 roku godz. 17.50

Na tym protokół zakończono .  
Protokołowała K.Tront