

Nr rej. 04227-5317-K032-Pt/11

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie innego podmiotu(*)
będącego pracodawcą(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy(*) przedsiębiorcy nie
będącego pracodawcą(*)

REGON: 27625847000000

NIP: 6391967777

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.)

St inspektor pracy - Błażej Oczadły

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy
przeprowadził kontrolę w:

GMINA NĘDZA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

47-440 NĘDZA, UL. JANA III SOBIESKIEGO 5

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego) (**)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego) (**)

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany) (**)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: ;
data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

28.03.2011 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 31, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 31, w tym kobiet: 18, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 13 grudnia 2010r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

- nakaz nr rej. 04227-5317-K104-Nk01-2010 z dnia 13 grudnia 2010r.,
- wystąpienie nr rej. 04227-5317-K104-Nk01-2010 z dnia 13 grudnia 2010r.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Zagadnienia wstępne.

Kontrolę przeprowadzono w celu sprawdzenia przestrzegania przez pracodawcę przepisów w zakresie prawa pracy, w szczególności przepisów i zasad bhp. Sprawdzono w czasie kontroli realizację środków prawnych, wydanych po ostatniej kontroli.

Okazano w czasie kontroli książkę kontroli, dokonano w niej stosownego wpisu.

Realizacja środków prawnych, wydanych po ostatniej kontroli.

Po ostatniej kontroli wydano nakaz i wystąpienie.

Nakaz nr rej. 04227-5317-K104-Nk01-2010 z dnia 13 grudnia 2010r. zawierał 2 decyzje nakazowe:

- Decyzja nr 1 dotyczyła poddania pracownika Tomasza Tomańskiego szkoleniu wstępnemu stanowiskowemu w zakresie bhp na stanowisku „meliorant przy usuwaniu skutków powodzi” - została zrealizowana. Okazano akta osobowe Tomasza Tomańskiego, z dniem 31 grudnia 2010r. rozwiązano z nim stosunek pracy. W aktach osobowych znajduje się karta szkolenia, z której wynika, że szkolenie to przeprowadzone zostało przez Krystynę Tront – Sekretarza Gminy.
- Decyzja nr 2 dotyczyła dokonania oceny ryzyka zawodowego na stanowisku pracy melioranta przy usuwaniu skutków powodzi i udokumentowania tej oceny - została zrealizowana. Uwzględniono w ocenie ryzyka zawodowego występowanie czynników fizycznych, biologicznych oraz psychofizycznych, uwzględniono także wykonywanie prac szczególnie niebezpiecznych – m. in. prac na wysokości.

Wystąpienie nr rej. 04227-5317-K104-Nk01-2010 z dnia 13 grudnia 2010r. zawierało 3 wnioski, kontrola ich realizacji wykazała co następuje:

- Wniosek nr 1 dotyczył konsultowania z przedstawicielami pracowników działów w zakresie bhp, w szczególności dotyczących prowadzenia oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy - został zrealizowany. Przedstawicielem załogi jest Mieczysław Wojtaszek, zatrudniony na stanowisku inspektora.
- Wniosek nr 2 dotyczył ustalenia w zakładzie warunków wydawania pracownikom posiłków profilaktycznych - został zrealizowany. Obecnie nie zatrudnia się pracowników przy pracach, wymagających wydawania posiłków, ustalono natomiast zasady wydawania napojów.
- Wniosek nr 3 dotyczył uwzględnienia w prowadzonej ocenie ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy wszystkich zagrożeń, występujących na poszczególnych stanowiskach pracy - został zrealizowany. Okazano karty oceny ryzyka zawodowego na stanowiskach pracy – np. na stanowisku robotnika gospodarczego uzupełniono ocenę ryzyka zawodowego o zagrożenia związane z wykonywaniem pracy na wysokości.

Inne ustalenia z kontroli.

Od zakończenia poprzedniej kontroli nawiązano stosunek pracy z jedną osobą:

- Irmina Goździewicz zatrudniona jest na stanowisku młodszego referenta na podstawie umowy o pracę zawartej 21 lutego 2011r. na czas nieobecności inspektora ds. obsługi USC, obsługi RG i kadr w pełnym wymiarze czasu pracy. Pracownica została zgłoszona do ubezpieczenia społecznego w dniu 21 lutego 2011r. Przeprowadzono wstępne badania profilaktyczne w dniu 18 lutego 2011r., termin kolejnych badań ustalono na 18 lutego 2015r. Przeprowadzono w pierwszych dniach zatrudnienia wstępne szkolenia w zakresie bhp – szkolenie wstępne ogólne przeprowadził Jarosław Zdrzałek – specjalista do spraw bhp, szkolenie stanowiskowe przeprowadziła Anna Iskała – Wójt Gminy. Sporządzono informację o dodatkowych warunkach zatrudnienia – znajduje się ona w aktach osobowych pracownicy, brak potwierdzenia faktu oraz daty zapoznania się

pracownicy z tą informacją. Zaprowadzono akta osobowe pracownicy, dokumenty podzielono w nich na części, nie sporządzono prawidłowych spisów zawartości poszczególnych części akt osobowych.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: , które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 1,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: , stanowiących składową część protokołu:

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Anny Iskała - Wójta Gminy, Krystyny Tront - Sekretarza Gminy, Sabiny Kaiser - podinspektora pracy

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Błażej Oczadły

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Na tym protokół zakończono.

Nędza, dnia 28.03.2011

W dniu 28 03 2011 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

WÓJTA GMINY

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

GINA NĘDZA
ul. Jana III Sobieskiego 5
47-440 NĘDZA
tel./fax 32 410 23 99
NIP 6391967777

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~ / nie złożono wniosku. (**)
 Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / ~~zostaną wniesione~~ (***) do dnia
 Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy). (**)

WÓJT GMINY

Anna Iskarta

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

mgr inż. Błażej Czaczy

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)

Nedra, 28.03.2011
 (miejsce i data podpisania protokołu)

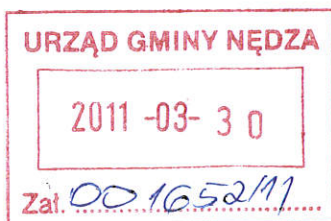
(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

Rybnik, dnia 28.03.2011 r.

(pieczęć nagłówkowa inspektora pracy)

Nr rej. 04227-5317-K032-Ws01/11



Urząd Gminy Nędza
UL. JANA III SOBIESKIEGO 5
47-440 NĘDZA

WYSTĄPIENIE

Na podstawie art. 11 pkt 8, w związku z art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zm.) po przeprowadzeniu kontroli w dniu(ach): 28.03.2011 r.

wnoszę o:

1. Prawidłowe prowadzenie akt osobowych zatrudnionych pracowników.

Podstawa prawna:

- art. 94 pkt 9a ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 254, poz. 1700),
- § 6 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zmianami oraz z 2009 r. Dz.U. Nr 115, poz. 971),

Uzasadnienie:

Stwierdzono, że pracodawca nie prowadzi prawidłowo akt osobowych pracowników - założono oddzielne teczki i podzielono dokumenty na części, jednak nie opisano dokumentów w poszczególnych częściach akt osobowych - np. w aktach osobowych Irmony Goździewicz nie ponumerowano wszystkich dokumentów w części B. Przepis art. 94 pkt 9a Kodeksu pracy zobowiązuje pracodawcę do prowadzenia dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracowników, natomiast przepisy rozporządzenia, powołanego w podstawie prawnej wniosku, regulują szczegółowo sposób prowadzenia tej dokumentacji.

2. Każdorazowe dokumentowanie faktu oraz daty poinformowania pracowników na piśmie o obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłat wynagrodzenia za pracę, wymiarze przysługującego urlopu wypoczynkowego oraz o obowiązującej długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę.

Podstawa prawna:

- art. 29 § 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zmianami oraz z 2010 r. Nr 254, poz. 1700),

Uzasadnienie:

W aktach osobowych pracownicy Irminy Goździewicz znajduje się informacja o dodatkowych warunkach zatrudnienia, w czasie kontroli stwierdzono, że nie została ona przez pracownicę podpisana. Zgodnie z przepisem art. 29 § 3 Kodeksu pracy pracodawca ma obowiązek nie

Odpowiedź na wystąpienie Państwowej Inspekcji Pracy

Nr rejestru 04227-5317-K032-WsO1/11

GMINA NĘDZA
ul. Jana III Sobieskiego 5
47-440 NĘDZA
tel./fax 32 410 23 99
NIP 6391967777

**Inspektor Pracy
Okręgowego Inspektoratu Pracy
Państwowej Inspekcji Pracy
w Katowicach
Oddział w Rybniku**

W odpowiedzi na nakaz numer 04227-5317-K04-Nk01/10 z dnia 13.12.2010r.
informuje o sposobie wykonania zawartych w nim decyzji :

- wystąpienie 04227-5317-K032-WsO1/11

**1. Opisano dokumenty w poszczególnych częściach akt osobowych (akta osobowe pani
Irminy Goździewicz)**

**2. Udokumentowano fakt oraz datę poinformowania pracownika na piśmie o
obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłat
wynagrodzenia za prace, wymiarze przysługującego urlopu wypoczynkowego oraz o
obowiązującej długości okresu wypowiedzenia umowy o pracę (akta osobowe pani
Irminy Goździewicz)**

WOJTY GMINY

Anna Iskała

Nędza dnia 31.03.2011rok

.....
(Pieczęć i podpis pracodawcy lub osoby upoważnionej
do składania oświadczeń w jej imieniu)